



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3955/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRIGORKA d.d. u stečaju, Sesvete, Lj. Posavskog 3, OIB: 44010339796, kojeg zastupa punomoćnica Maja Miljuš, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri iz Zagreba, protiv 1. tuženika HOTEL PHOENIX d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 29, OIB: 21963099228, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Kovačić, odvjetnik iz Zagreba, 2. tuženika PHOENIX PARK d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, OIB: 63567988456, 3. tuženika TERMOCIKLUS d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 29, OIB: 83311332285, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Kovačić, odvjetnik iz Zagreba i 4. tuženika PHOENIX CAPITIS d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, OIB: 80769884323, kojeg zastupa punomoćnik Petar Ćubela, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbama tužitelja te prvotuzenika i trećetuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-348/2021 od 18. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-348/2021 od 18. srpnja 2024. u pobijanim točkama I., II., III. i V. izreke.

II. Odbija se žalba prvotuzenika HOTEL PHOENIX d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 29, i trećetuženika TERMOCIKLUS d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 29, kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-348/2021 od 18. srpnja 2024. u pobijanoj točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom, točkom I. njezine izreke, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Nalaže se upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja: upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3302/03, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu stvari-nekretnina od 23.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo PHOENIX CAPITIS

d.o.o; upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-4710/2019, koje je doneseno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. travnja 2019, te Aneksa br. 1. Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 12. travnja 2019, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo HOTEL PHOENIX d.o.o. u 31381/37156 dijela,

sve u odnosu na nekretninu – 31381/37156 suvlasničkog dijela kat. čest. 511/2 ekonomsko dvorište Sesevetska cesta površine 37156 m² zk. ul. 6983 k.o. Sesevetski Kraljevec, te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

2. Nalaže se upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja:

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-4710/19, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu stvari-nekretnina od 23.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo PHOENIX CAPITIS d.o.o; upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-4515/2019, koje je doneseno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. 2 P-348/2021 travnja 2019, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo HOTEL PHOENIX d.o.o,

sve u odnosu na nekretninu – kat. čest. 513/1 Hotel br. 29 Sesevetska cesta površine 797 m² i ekonomsko dvorište Sesevetska cesta površine 6109 m² zk. ul. 8059 k.o. Sesevetski Kraljevec, te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

3. Nalaže se upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja:

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-896/04, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu nekretnina-stvari u društvo od 3.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo TERMOBLOK d.o.o; upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3248/2012, koje je doneseno temeljem Ugovora i sporazuma o osiguranju ispunjenja tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 6.6.2012, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisan Vlado Kolak; upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-32961/2018, koje je doneseno temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 15.12.2017, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo HOTEL PHOENIX d.o.o;

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-5157/2020, koje je doneseno temeljem Ugovora o kupoprodaji od 25.5.2020, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo TERMOCIKLUS d.o.o;

sve u odnosu na nekretninu – kat. čest. 511/1 ekonomsko dvorište Sesevetska cesta površine 59306 m², zk. ul. 6985 k.o. Sesevetski Kraljevec, te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

4. Nalaže se upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja:

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3248/2012, koje je doneseno temeljem Ugovora i sporazuma o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 6.6.2012, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisan Vlado Kolak;

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-32961/2018, koje je doneseno temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 15.12.2017, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo HOTEL PHOENIX d.o.o;

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-5158/2020, koje je doneseno temeljem Ugovora o kupoprodaji od 25.5.2020, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo TERMOCIKLUS d.o.o;

sve u odnosu na nekretninu – kat. čest. 1600 livada Novačica površine 33680 m², kat. čest. 1601/1 put Novačica površine 396 m², kat. čest. 1601/2 oranica Novačica površine 1777 m², sve upisano u zk. ul. 3418 k.o. Sesevski Kraljevec, te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

5. Nalaže se upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja:

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesevetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3302/03, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu nekretnina-stvari u društvo od 3.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo TERMOBLOK d.o.o; upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesevetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3302/03, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu nekretnina-stvari u društvo od 3.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo PHOENIX CAPITIS d.o.o;

upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesevetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-3168/2007, koje je doneseno temeljem Ugovora od 14.5.2007, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo PHOENIX PARK d.o.o;

sve u odnosu na nekretninu – kat. čest. 511/3, 511/4, 511/5, 511/6, 511/7, 511/8, 511/9, 511/10, 511/11, 511/12, 511/13 i 511/14 sve upisano u zk. ul. 7891 k.o. Sesevski Kraljevec, te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.“

1.1. Preostalim točkama izreke prvostupanjske presude odlučeno je o troškovima postupka na način da je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 138.827,22 EUR kao neosnovan (točka II. izreke); naloženo je tužitelju naknaditi prvotuženiku Hotel Phoenix d.o.o. i trećetuženiku Termociklus d.o.o. parnične troškove u iznosu od 687,50 EUR u roku od 15 dana (točka III. izreke); odbijen je zahtjev prvo i trećetuženika za naknadu parničnih troškova u iznosu od 110.012,50 EUR kao neosnovan (točka IV. izreke); naloženo je tužitelju naknaditi četvrtotuženiku Phoenix capitis d.o.o. u stečaju parnične troškove u iznosu od 750,00 EUR u roku od 15 dana (točka V. izreke) te je odbijen zahtjev četvrtotuženika za naknadu parničnih troškova u iznosu od 99.250,00 EUR kao neosnovan (točka VI. izreke).

2. Iz obrazloženja presude proizlazi da je prvostupanjski sud u cijelosti ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev jer je na temelju provedenog dokaznog postupka utvrdio da ugovori na temelju kojih su provedeni sporni upisi u zemljišnim knjigama, nisu ništetni, zbog čega ne postoje niti razlozi za brisanje upisa prava vlasništva izvršenih na temelju tih ugovora, te da tužitelj nije vlasnik predmetnih nekretnina.

3. Protiv navedene presude žalbe su podnijeli tužitelj te prvotuženik i trećetuženik.

4. Tužitelj je podnio žalbu kojom osporava prvostupanjsku presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

4.1. U žalbi u bitnome osporava ocjenu prvostupanjskog suda o tome da ugovori na temelju kojih su izvršeni upisi u zemljišne knjige, ne predstavljaju sklapanje ugovora sa samim sobom te da za njihovo sklapanje nije bilo potrebno odobrenje skupštine ili nadzornog odbora tužiteljevog prednika društva Prigorka d.d.

4.2. Ističe da su potpisnici spornih ugovora bili zavisni od Vlade Kolaka pa da se stoga može smatrati da se radi o povezanim osobama i da je to potpisivanje sa samim sobom. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da ugovori nisu ništetni u skladu s odredbom iz čl. 275. Zakona o trgovačkim društvima te da je za prijenos dionica od 99,976% na društva Phoenix Capitis d.o.o. i 99,986% na Termoblok d.o.o. bilo potrebno odobrenje nadzornog odbora ili skupštine dioničara Prigorka d.d. u skladu s odredbom iz čl. 227. Zakona o trgovačkim društvima, a nadzorni odbor i skupština o tome nisu bili obaviješteni, zbog čega je takva prodaja dionica za neodređenu cijenu odnosno cijenu koja nikad nije uplaćena, ništetna. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pod točkom 16. obrazloženja pobijane presude pogrešno ocijenio da uprava za takve odluke o smanjenju kapitala nije trebala odobrenje skupštine dioničara ili nadzornog odbora.

4.3. Predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

5. Prvotuženik i trećetuženik zajedničkom žalbom pobijaju odluku o parničnom trošku iz točke IV. izreke prvostupanjske presude kojom je odbijen njihov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 110.012,50 EUR kao neosnovan. U žalbi u bitnome navode da je pogrešno prvostupanjski sud utvrdio troškove prema vrijednosti predmeta spora od 60.000,00 kn (7.963,37 EUR) jer je tužitelj naznačio vrijednost predmeta spora u iznosu od 127.000.000,00 kn u trenutku podnošenja tužbenog zahtjeva te je upravo navedena vrijednost predmeta spora naznačena u rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj P-348/2021 od 3. ožujka 2021. kojim se nalaže tužitelju platiti sudsku pristojbu za tužbu, kao i u rješenju prvostupanjskog suda istog poslovnog broja od 8. ožujka 2021. kojim je tuženik pozvan na podnošenje odgovora na tužbu. Stoga da je vrijednost predmeta spora od 127.000.000,00 kn naznačena u dva pravomoćna rješenja suda, zbog čega tužiteljeva promjena vrijednosti predmeta spora na pripremnom ročištu od 24. lipnja 2021. nije relevantna za postupak jer prvostupanjski sud nije donio novo rješenje o vrijednosti predmeta spora u skladu s odredbom iz čl. 40. Zakona o parničnom postupku. Smatra da nije moguće da za sudsku pristojbu vrijedi jedna vrijednost predmeta spora, a za parnične troškove druga, kao i da se tuženike pozove na davanje odgovora na tužbu s naznačenom vrijednosti predmeta spora, a da se kasnije utvrdi da nema vrijednosti predmeta spora. Konačno ističe da, s obzirom na to da prvostupanjski sud nakon rješenja o sudskoj pristojbi nije donio rješenje o vrijednosti predmeta spora, da je istu trebalo utvrditi u iznosu od 13.270,00 EUR u skladu s čl. 495. Zakona o parničnom postupku. Predlažu izmijeniti odluku o troškovima i prvotuženiku i trećetuženiku dosuditi cjelokupan zatraženi parnični trošak.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Ispitavši prvostupanjsku presudu u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.

2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita.

8. U odnosu na tužiteljevu žalbu:

9. Prvenstveno valja kazati da tužitelj nije naznačio dio u kojem pobija prvostupanjski presudu, zbog čega je ovaj sud u skladu s odredbom iz čl. 365. st. 1. ZPP-a uzeo da tužitelj presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točke I., II., III. i V. izreke).

10. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu te da je pravilnom primjenom materijalnog prava odlučio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

11. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za upis brisanja i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kako je to specificirano podneskom tužitelja od 24. svibnja 2022. (list 258. do 268. spisa).

11.1. Tužitelj tvrdi da je zemljišnoknjižno stanje čije brisanje traži u ovom postupku uspostavljeno na temelju više ugovora (njih ukupno sedam) koje je sklopio Vlado Kolak koji je u to vrijeme bio predsjednik uprave tužiteljevog prednika društva Prigorka d.d., a ujedno i zakonski zastupnik društava koja su bila suugovaratelji pa da se radilo o sklapanju ugovora sa samim sobom, zbog čega su navedeni ugovori ništetni jer nije bilo posebne ovlasti društva Prigorka d.d. za njihovo sklapanje. Ističe da Vlado Kolak prilikom sklapanja ugovora nije postupao u dobroj vjeri, a niti ostali tuženici koji su međusobno povezani vlasničkom strukturom.

11.2. Kao pravnu osnovu svog zahtjeva tužitelj je naznačio odredbu iz čl. 168. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) prema kojoj, ako netko povrijedi vlasnikovo pravo vlasništva nevaljanim upisom u zemljišne knjige, vlasnik se ima pravo štititi od toga sredstvima koja za zaštitu knjižnih prava daju pravila zemljišnoknjižnog prava.

12. Tijekom prvostupanjskog postupka tuženici su u cijelosti osporili tužbeni zahtjev ističući da su sporni ugovori valjani jer njima nije umanjena imovina Prigorke d.d., a također da nije potrebno posebno ovlaštenje društva ako se radi o situaciji kad je ista osoba ovlaštena za zastupanje oba društva pa bi trebala sama sebi izdati suglasnost, što zasigurno ne bi odbila. Osim toga, u odnosu na Ugovore o prijenosu poslovnog udjela koji je Prigorka d.d. imala u poduzeću Termoblok d.o.o. i društvu Phoenix Capitis d.o.o., tuženici su istaknuli da je Vlado Kolak imao odobrenje Nadzornog odbora. U odnosu na dio nekretnina, tuženici (prvo, drugo i trećetuženik) su istaknuli prigovor prekluzije brisovne tužbe navodeći da su postupali s povjerenjem u zemljišne knjige, u dobroj vjeri, kao i prigovor prekluzije za pobijanje pravnog posla u odnosu na ugovore koji bi mogli biti pobojni (četvrtetuženik) te

prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na ugovore u kojima ugovorne stranke nisu tuženici već treće osobe (Croaton d.o.o., Termoblok d.o.o. i Vlado Kolak).

13. Na temelju provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud je utvrdio:

- da su Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. sklopili tužitelj Prigorka d.d. i četvrtotuženik Phoenix capitis d.o.o. te da je Ugovor za Prigorku d.d. potpisao direktor Vlado Kolak, a za Phoenix capitis d.o.o. direktorica Andreja Gazdek
- da su Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 10. travnja 2019. sklopili četvrtotuženik Phoenix capitis d.o.o. kao prodavatelj i prvotuženik Hotel Phoenix d.o.o. kao kupac te da je Ugovor za Phoenix capitis d.o.o. potpisao direktor Krešimir Matković, a za Hotel Phoenix d.o.o. direktor Vlado Kolak
- da su Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 25. svibnja 2020. sklopili prvotuženik Hotel Phoenix d.o.o. kao prodavatelj i trećetuženik Termociklus d.o.o. kao kupac te su Ugovor potpisali za Hotel Phoenix direktor Vlado Kolak i za Termociklus d.o.o. direktor Žarko Rezo
- da su Ugovor i sporazum o osiguranju ispunjenja tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 6. lipnja 2012. sklopili Termoblok d.o.o. i Vlado Kolak te su Ugovor potpisali Vlado Kolak, a za Termoblok d.o.o. direktor Miljenko Grilec.
- da su Ugovor o ustupu tražbine od 15. prosinca 2017. sklopili Vlado Kolak i Hotel Phoenix d.o.o. te su Ugovor potpisali Vlado Kolak, a za Hotel Phoenix d.o.o. direktorica Petra Špoljar
- da su Ugovor o unosu stvari – nekretnine u društvo od 3. svibnja 2002. sklopili Prigorka d.d. i Termoblok d.o.o. te su Ugovor potpisali za Prigorku d.d. direktor Vlado Kolak, a za Termoblok d.o.o. direktor Dražen Leljak.

13.1. Na temelju navedenih utvrđenja, prvostupanjski sud je ocijenio da niti jedan od navedenih ugovora na temelju kojih su izvršeni upisi prava vlasništva tuženika ne predstavlja ugovor sa samim sobom koji bi bio ništetan u smislu odredbe iz čl. 49. u vezi s odredbom čl. 41. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD), budući da niti jedan od tih ugovora nije potpisala ista osoba za obje stranke pa se ne radi o ugovorima sa samim sobom.

13.2. Također je prvostupanjski sud utvrdio da sklapanje predmetnih ugovora nije bilo u nadležnosti glavne skupštine u smislu odredbe iz čl. 441. st. 1. t. 10. ZTD-a, već uprave društva te da za valjanost tih ugovora nije bila potrebna suglasnost skupštine društva u smislu odredbe iz čl. 275. ZTD-a, zbog čega ne postoji ništetnost niti iz tog razloga.

13.3. U odnosu na Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 10. travnja 2019., prvostupanjski sud je dodatno utvrdio da se ne radi o ugovoru koji bi predstavljao ugovor kojim društvo trajno stječe za svoj pogon stvari ili prava u smislu odredbe iz čl. 441. st. 1. t. 10. ZTD-a.

13.4. Konačno, prvostupanjski sud je ocijenio da ne postoje niti razlozi ništetnosti ugovora propisani odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne

novine“ broj 35/05) dakle protivnost Ustavu, prisilnim propisima ili moralu, uporaba sile prema ugovornoj strani, prividan ugovor ili nedostatak propisanog oblika.

13.5. U odnosu na tužiteljev zahtjev za brisanje upisa prava vlasništva i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja u zk.ul.br. 3418 k.o. Šašinovec, prvostupanjski sud je utvrdio da se navedeni upisi ne odnose niti na jednog od tuženika u ovom postupku već se odnose na Vladu Kolaka pa da je u tom dijelu osnovan i prigovor nedostatka pasivne legitimacije jer bi se brisanjem tih upisa uspostavilo ranije zemljišnoknjižno stanje na način da bi kao vlasnik onda bio upisan Vlado Kolak, a ne tužitelj.

13.6. U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 7891 k.o. Sesevetski Kraljevec, kč.br. 511/3, 511/4, 511/5, 511/6, 511/7, 511/8, 511/9, 511/10, 511/11, 511/12, 511/13 i 511/14 (upisano temeljem Ugovora od 14. svibnja 2007.), prvostupanjski sud je utvrdio da je u ovršnom postupku ovrhovoditelja B2 Kapital d.o.o. protiv ovršenika Phoenix park d.o.o. u stečaju određena prodaja nekretnina ovršenika te je predmetna nekretnina prodana u ovršnom postupku i da je B2 Kapital d.o.o. upisan kao vlasnik te nekretnine na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi te su ujedno brisana sva druga prava i tereti na nekretnini, uključujući i zabilježbu spora iz ovog postupka. Kako je dakle kao vlasnik te nekretnine upisan B2 Kapital d.o.o., prvostupanjski sud je ocijenio da više nije moguće brisanje upisa ranijih prava vlasništva (Phoenix park d.o.o. na temelju rješenja poslovni broj Z-3168/2007, Termoblok d.o.o. i Phoenix capitis d.o.o. na temelju rješenja poslovni broj Z-3302/03) te uspostava prijašnjeg stanja kakvo je bilo prije njegovog upisa jer bi to onda značilo i uspostavu stanja kakvo je bilo prije upisa B2 Kapital d.o.o. kao vlasnika, što nije moguće jer je B2 Kapital d.o.o. stekao pravo vlasništva sukladno odredbama Ovršnog zakona na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi kojim se određuje i brisanje svih ranijih prava i tereta, s time da je zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama upisana i prije nego što je tužitelj podnio tužbu u ovom predmetu.

14. S odlukom prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva kao i s primjenom materijalnog prava, odredaba Zakona o obveznim odnosima i Zakona o trgovačkim društvima, suglasan je i ovaj, viši sud.

15. Naime, odredbama čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a članovi uprave su ograničeni u svojoj ovlasti za zastupanje, pa bez posebne ovlasti društva kojom se ovlašćuju na sklapanje točno određenog pravnog posla, ne mogu djelovati tako da zastupaju društvo i da istodobno nastupaju kao druga ugovorna strana te sklapaju ugovor s društvom u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ni u ime i za račun drugih osoba. Ovo zakonsko ograničenje vrijedi dakle u svakom slučaju kad se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa.

16. Međutim, uvidom u spis proizlazi da niti u jednom od spornih ugovora Vlado Kolak nije nastupao ujedno i kao druga ugovorna strana u smislu odredbe iz čl. 49. u vezi s odredbom čl. 41. st. 3. ZTD-a, odnosno da niti jedan od tih ugovora nije potpisala ista osoba za obje ugovorne strane, zbog čega je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da predmetni ugovori nisu ništetni iz razloga koje navodi tužitelj

(sklapanje ugovora sa samim sobom). Isprave u spisu nisu u suprotnosti s utvrđenjima prvostupanjskog suda u tom pogledu, zbog čega se ukazuje pravilnim činjenično stanje kakvo je utvrđeno u prvostupanjskom postupku u odnosu na stranke i potpisnike spornih ugovora, a samim time i pravilna primjena materijalnog prava u tom dijelu. Odredba iz čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 3. ZTD-a je jasna i izričita te se primjenjuje samo na slučajeve kad je ista osoba potpisnik ugovora za obje ugovorne strane, zbog čega neosnovano žalitelj smatra da bi se ta odredba mogla primijeniti i na slučajeve gdje su potpisnici povezane osobe ili u kojima je jedan od potpisnika zavisao od drugog. Kako je tužitelj svoj tužbeni zahtjev činjenično temeljio najvećim dijelom na ništetnosti spornih ugovora zbog „sklapanja ugovora sa samim sobom“, a ovdje se očigledno ne radi o tome, pravilno je prvostupanjski sud taj zahtjev ocijenio neosnovanim jer iz činjenične osnove tužbe kojom je sud vezan ne proizlazi da bi takav zahtjev bio osnovan po nekom drugom pravnom temelju.

17. Neosnovano žalitelj ističe da točka 16. obrazloženja pobijane presude sadrži ocjenu odnosno shvaćanje prvostupanjskog suda o tome da uprava za odluke o smanjenju kapitala ne treba odobrenje skupštine dioničara ili nadzornog odbora.

17.1. Naime, utvrđenje prvostupanjskog suda iz točke 16. obrazloženja presude odnosi se na Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. te na Ugovor o unosu stvari – nekretnine u društvo od 3. svibnja 2002., dakle ne odnosi se na odluke o smanjenjima temeljnog kapitala.

17.2. Tužiteljevi žalbeni navodi o potrebi suglasnosti skupštine društva ili nadzornog odbora te o ništetnosti prijenosa dionica odnose se na Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 27. svibnja 2004. i na Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 18. studenoga 2003., koji su sklopljeni između tužiteljevog prednika i Vlade Kolaka, a koji međutim nisu predmetom ovog spora i na temelju kojih nije izvršen niti jedan od upisa u zemljišne knjige čije brisanje se traži u ovom postupku. Utvrđenje ništetnosti tih ugovora bilo je predmetom ranije postavljenog tužbenog zahtjeva u odnosu na koji je tužba povučena.

17.3. Obrazloženje prvostupanjskog suda odnosi se na ugovore koji su predmetom ovog spora i koje je sklopio tužiteljev prednik društvo Prigorka d.d. te kojima su unijete nekretnine u društva Phoenix capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o.

17.4. Uvidom u spis proizlazi da su navedeni ugovori sklopljeni na temelju prethodno donesenih odluka o povećanju temeljnog kapitala društva Phoenix capitis d.o.o. pristupanjem novog člana (društva Prigorka d.d.) te povećanjem temeljnog kapitala društva Termoblok d.o.o. (povećanjem postojećeg temeljnog uloga osnivača Prigorka d.d.).

17.5. Dakle, navedeni ugovori na temelju kojih su provedeni upisi u zemljišnim knjigama čije brisanje se traži, ne odnose se na smanjenja temeljnog kapitala niti na prijenose poslovnih udjela, zbog čega žalbeni navodi u tom dijelu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude.

17.6. Također nije riječ niti o situaciji iz čl. 441. st. 1. t. 10. ZTD-a (odnosno sklapanju ugovora kojima društvo treba trajno steći stvari ili prava za neki svoj pogon za koje se plaća protuvrijednost koja je viša od vrijednosti petine temeljnog kapitala društva), a kako je to pravilno ocijenio i prvostupanjski sud, već se radi o unosu nekretnina u društva uslijed povećanja temeljnog kapitala. Oba ugovora sklopljena su temeljem ranijih donesenih odluka o povećanjima temeljnog kapitala društava Phoenix capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., a tužitelj u ovom postupku nije isticao ili tražio utvrđenje ništetnosti navedenih odluka o povećanjima temeljnog kapitala. Pritom temeljni kapital društva treba razlikovati od imovine društva te se imovina može smanjiti raspolaganjima koja su bez utjecaja na temeljni kapital. Tužitelj nije dostavio društveni ugovor iz kojeg bi proizlazilo da su nekretnine koje su unesene u društva Phoenix capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. činile temeljni kapital tužiteljevog prednika Prigorka d.d.

18. Slijedom svega navedenog, tužiteljevi žalbeni navodi su u cijelosti neosnovani, zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude na temelju odredbe iz čl. 368. st. 1. ZPP-a.

19. U odnosu na žalbu prvotuženika i trećetuženika:

20. Prema odredbi iz čl. 40. st. 2. ZPP-a, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, kao što je to ovdje, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naznačio u tužbi.

20.1. Istom odredbom u stavku 4. propisano je da, ako se nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari utvrdi da je tužitelj propustio odrediti vrijednost predmeta spora, sud prvog stupnja će brzo i na prikladan način, nakon što strankama omogućiti da se o tome izjasne, odrediti vrijednost predmeta spora rješenjem, protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

21. Uvidom u spis proizlazi da tužitelj nije u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora, niti je prvostupanjski sud rješenjem utvrdio vrijednost predmeta spora prije davanja odgovora na tužbu odnosno upuštanja u raspravljanje tuženika, a niti nakon toga.

22. Naime, uvidom u spis proizlazi da tužitelj u tužbi nije naznačio vrijednost predmeta spora te je, nakon davanja odgovora na tužbu tuženika, na pripremnom ročištu za glavnu raspravu od 24. lipnja 2021. kao vrijednost predmeta spora naznačio iznos od 60.000,00 kn. Prvostupanjski sud tijekom postupka nije donio posebno rješenje kojim se utvrđuje vrijednost predmeta spora.

23. Prema odredbi iz čl. 495.a ZPP-a, ako prvostupanjski sud u slučaju iz čl. 40. st. 4. ZPP-a, ne utvrdi vrijednost predmeta spora na način određen u toj odredbi najkasnije do zaključenja glavne rasprave, smatrat će se da je vrijednost predmeta spora 13.270,00 EUR.

24. Kako u konkretnom slučaju tužitelj nije u tužbi, niti prije upuštanja tuženika u raspravu, naznačio vrijednost predmeta spora, a niti je to učinio sud posebnim

rješenjem kako to propisuje odredba iz čl. 40. st. 4. ZPP-a, ima se u skladu s odredbom iz čl. 495.a ZPP-a smatrati da je vrijednost predmeta spora 13.270,00 EUR.

25. Prilikom donošenja pobijane presude, kod odluke o trošku, prvostupanjski sud je propustio primijeniti navedenu zakonsku odredbu te je kao vrijednost predmeta spora uzeo iznos od 7.963,37 EUR (60.000,00 kn) koji je tužitelj naznačio na pripremnom ročištu od 24. lipnja 2021.

26. Međutim, to u konačnici nije bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke o troškovima postupka, budući da se pretpostavljena vrijednost predmeta spora nalazi unutar istog platnog razreda kao i ona koju je primijenio prvostupanjski sud, tako da tuženicima i u slučaju da je prvostupanjski sud primijenio odredbu iz čl. 495.a ZPP-a ne bi bio dosuđen veći iznos na ime troškova postupka.

27. Pritom, činjenica da je prvostupanjski sud u rješenjima od 3. ožujka 2021. i od 8. ožujka 2021. naznačio vrijednost predmeta spora od 127.000.000,00 kn, ne čini samim time taj iznos vrijednošću predmeta spora jer sud ne može na taj način utvrditi vrijednost predmeta spora, već jedino posebnim rješenjem u skladu s odredbom iz čl. 40. st. 4. ZPP-a. Također, navedena rješenja prvostupanjskog suda od 3. ožujka 2021. i od 8. ožujka 2021. ni u kojem pogledu ne utječu na vrijednost predmeta spora jer nisu donesena o tom pitanju, dakle ne odnose se na vrijednost predmeta spora, već se radilo o rješenjima kojim je tužitelj pozvan na plaćanje sudske pristojbe za tužbu te kojim su tuženici pozvani na davanje odgovora na tužbu. Stoga njihovom pravomoćnošću nije utvrđena vrijednost predmeta spora te nije od značaja u ovom drugostupanjskom postupku činjenica da je u njima prvostupanjski sud pogrešno naznačio vrijednost predmeta spora od 127.000.000,00 kn.

28. Stoga su žalbeni navodi prvotuženika i trećetuženika neosnovani jer je i pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo jednako odlučiti o troškovima postupka pa je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude (čl. 368. st. 2. ZPP-a).

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087a-0c807**

Kontrolni broj: **0178e-189b7-3516f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.